

Melkveebedrijf, January 2016

Growing maize under film does not break through despite better start

Growing maize under film seems to fit in with the trend towards a higher yield per hectare. In the 80's the research stalled, but the reintroduction in 2009 has proved to be much more successful. The big advantage of growing maize under film is the faster germination and juvenile growth since the temperature below the film rises higher. The sowing time can thus previously be planned, because the right soil temperature is being pushed.

The maize varieties that are eligible for film production are varieties of the later group, which would not even come into the picture in some cases for regular cultivation in our region. Early varieties are not suitable for cultivation because these are selected on cold tolerance.

According to Mark de Veirman (Pioneer) the potential of a maize variety under film is utilized much better. "Faster start development ensures that the plant has a lead throughout the growing season. In practice we have seen that the maize can be harvested a month earlier with a higher yield. If the potential can be exploited, then the yield is 30 percent higher compared to regular cultivation. This means that the limit of 20 tons of dry matter per hectare can be broken." De Veirman recommends the agriculture sector to approach the cultivation under film objectively. "There is an additional charge of 250-300 euros per hectare which should be seen as an investment, not as a cost."

Other parties are less enthusiastic about growing maize under film. Jan Bakker acknowledges the benefits of the film production certainly, but he mainly sees practical disadvantages. "Plastic degrades under the influence of sunlight, but the degradation can be disappointing. You will still see plastic after harvesting in some places." A bigger objection that Bakker sees is the emergence of weeds. "The growing under the film is just as hard."

All in all states Bakker that film production perhaps has a higher yield, but this is only enough to pay the additional costs. "Except for example, areas such as the Ardennes. In that area you would organize a profitable maize crop due to film production."

Also Mark de Beer is moderately enthusiastic about film production. "The idea is good. You extend the growing season and utilizes it optimally. But I also agree with the aforementioned drawbacks. Sometimes you find the plastic back after years. The additional costs are sometimes not paid, so you can better admit that some plots are not suitable for maize cultivation. On these plots you can achieve a higher quality output with a professional grass cultivation."

Folieteelt breekt niet door, ondanks betere start

Het telen van maïs onder folie lijkt te passen in de trend naar een hogere opbrengst per hectare. In de jaren 80 liep het onderzoek stuk, maar de herintroductie in 2009 is een stuk succesvoller gebleken. Het grote voordeel van de teelt van maïs onder folie is de benutting van de kiemkracht en jeugdgroei, omdat de temperatuur onder de folie hoger oploopt. Het zaaimoment kan dus eerder gepland worden omdat de juiste bodemtemperatuur niet bereikt hoeft te zijn.

De maïsrasen die in aanmerking komen voor folieteelt zijn rassen uit de late groep, die in sommige gevallen niet eens in aanmerking zouden komen voor de reguliere teelt in onze regio. Vroege rassen lenen zich niet voor de folieteelt omdat die geselecteerd zijn op koudetolerantie. Volgens Mark De Veirman (Pioneer) wordt het potentieel van een maïsras onder folie veel beter benut. "De snellere beginontwikkeling zorgt ervoor dat de plant het hele groeiseizoen een voorsprong heeft. In de praktijk hebben we gezien dat de maïs een maand eerder geoogst kan worden met een hogere opbrengst. Als het potentieel benut kan worden, dan is de opbrengst 30 procent hoger in vergelijking met de reguliere teelt. Dat betekent dat de grens van 20 ton drogestof per hectare doorbroken wordt." De Veirman pleit ervoor dat de landbouw het telen onder folie objectief gaat benaderen. "Er hangt een meerprijs aan van 250-300 euro per hectare, maar dat moet worden gezien als een investering; niet als een kostenpost."

Andere partijen zijn minder enthousiast over het telen van maïs onder folie. Jan Bakker onderkent de voordelen van de folieteelt wel degelijk, maar ziet vooral praktische nadelen. "Het plastic breekt af onder invloed van zonlicht, maar die afbraak kan tegenvallen. Dan zie je na de oogst her en der nog plastic. Daar moet je tegen kunnen." Een groter bezwaar ziet Bakker in de opkomst van onkruid. "Dat groeit onder folie net zo hard."



Alles bij elkaar opgeteld stelt Bakker dat folieteelt misschien wel een hogere opbrengst heeft, maar dat dit enkel voldoende is om de meerkosten te betalen. "Uitgezonderd voor bijvoorbeeld gebieden als de Ardennen. Daar zou je dankzij folieteelt wel een rendabele maïsteelt kunnen organiseren."

Ook Mark de Beer is gematigd enthousiast over folieteelt. "De gedachtegang is goed. Je verlengt het groeiseizoen en benut die optimaal. Maar de eerder genoemde nadelen onderschrijf ik ook. Soms vind je plastic na jaren nog terug. De meerkosten worden soms niet betaald, dus kun je je er beter bij neerleggen dat sommige percelen zich niet lenen voor maïsteelt. Daar kun je een hogere kwaliteitsopbrengst realiseren met een professionele grasteelt." ←